

РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

6 2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 г. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора:
Елинский В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
Республики Казахстан;

Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент
(Республика Азербайджан);

Афоничев А.А.;

Багмет А.М., к.ю.н., доцент;

Боженко С.Я., д.ю.н., доцент;

Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Бычков В.В., к.ю.н., доцент;

Волков К.А., к.ю.н., доцент;

Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;

Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Дугенец А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Ильяшенко А.Н., д.ю.н., профессор;

Квашис В.Е., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ;

Ким Е.П., д.ю.н., профессор;

Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;

Павличенко Н.В., д.ю.н., профессор;

Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки
и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;

Селиверстов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
науки РФ;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;

Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;

Степашин С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н., профессор;

Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РСФСР;

Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;

Цоколова О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладких В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель науки и образования РАЕ;

Исаенко В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, чл.-корр. РАО,
заслуженный юрист РФ

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белья В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;

Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией при
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук.

Криминалистика

Королева Е.А., Кучин О.С. Проблемы первоначального допроса
несовершеннолетнего насильника в условиях неотложности 3

Уголовный процесс

Махтук С.О. Процессуальный контроль руководителя следственного органа:
понятие, субъекты, принципы 8

Пашутина О.С., Алымов Д.В. Очная ставка: проблемные аспекты
уголовно-процессуального регулирования 13

Сабельфельд Т.Ю., Сажаев А.М. О некоторых нарушениях уголовно-
процессуального законодательства, послуживших основаниями для возвращения
уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ 17

Сушина Т.Е., Собенин А.А. Перспективы и риски использования искусственного
интеллекта в уголовном судопроизводстве 21

Цоколова О.И. Меры пресечения: проблемы и тенденции (2019–2022 годы) 26

Уголовное право

Лысак Н.В. Имеет ли право на самостоятельное существование глава 23
Уголовного кодекса Российской Федерации 32

Степанова Е.Е. Оставление в опасности: проблемы квалификации 37

Криминология

Денисова А.В. Уровни и стадии предупреждения преступлений 40

Ивушкина О.В. Криминологический анализ состояния преступности на объектах
обслуживания Восточно-Сибирской железной дороги 45

Кравцов Д.А. Некоторые аспекты предупреждения похищения людей 50

Правоохранительные органы

Андреева С.Н. Проблема законодательного регулирования социально-трудовых
и иных отношений в сфере сурrogатного материнства 53

Багреева Е.Г., Петухов С.В. К вопросу об уголовной и субсидиарной
ответственности контролируемых лиц 58

Вальков А.П., Кочеров Ю.Н., Сотников С.С. Актуальные вопросы организации
проведения органами внутренних дел на обслуживаемой территории отработки
административного участка 63

Зарубежный опыт

Маслакова Е.А., Приходько Н.Ю. Уголовно-правовая регламентация
неправомерного использования беспилотных летательных аппаратов
(беспилотных воздушных судов) как потенциальной угрозы транспортной
безопасности в национальном и зарубежном законодательстве 67

Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в Бельгии 72

Адрес издательства/редакции:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7.
Тел./факс: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.
Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
podpiska@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Формат 60x90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
«Объединенный каталог.
Пресса России» – инд. 26069.
Цена свободная.

ISSN 1812-3783

Номер подписан в печать 02.06.2020.
Номер вышел в свет 10.06.2020.

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).

Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.

Вниманию наших авторов!
Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

DOI: 10.18572/1812-3783-2020-6-17-20

О НЕКОТОРЫХ НАРУШЕНИЯХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПОСЛУЖИВШИХ ОСНОВАНИЯМИ ДЛЯ ВОЗВРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 237 УПК РФ

Сабельфельд Татьяна Юрьевна,
заведующая кафедрой уголовного процесса
Новосибирского филиала Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук
kassatka@bk.ru

Сажаев Алексей Михайлович,
старший преподаватель кафедры криминалистики
Новосибирского филиала Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
Sagaev_AM@mail.ru

В статье проводится анализ возвращения судами уголовных дел в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ с иллюстрацией примеров судебной практики в связи с выявленными нарушениями при составлении обвинительного заключения.

Ключевые слова: следователь, прокурор, суд, обвинительное заключение, возвращение уголовного дела прокурору, нарушение права на защиту.

ON SOME VIOLATIONS OF CRIMINAL PROCEDURE LAWS SERVING AS GROUNDS FOR RETURN OF A CRIMINAL CASE TO A PROSECUTOR IN ACCORDANCE WITH ARTICLE 237 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Sabelfeld Tatyana Yu.
Head of the Department of Criminal Procedure of the Novosibirsk Branch
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law)

Sazhaev Aleksey M.
Senior Lecturer of the Department of Criminalistics of the Novosibirsk Branch
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor

The article analyzes the return of criminal cases by the courts in accordance with Article 237 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation with an example of judicial practice in connection with the revealed violations in the preparation of the indictment.

Keywords: investigator, prosecutor, court, indictment, return of a criminal case to a prosecutor, violation of the right to defense.

Для устранения недостатков следствия суды в связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства возвращают уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹. Данное решение судом принимается по собствен-

ной инициативе либо по ходатайству стороны уголовного процесса. Чаще всего суды возвращают уголовные дела по ходатайству стороны защиты — адвоката либо подсудимого в связи с нарушениями права на защиту, а также по собственной инициативе.

В ст. 237 УПК РФ дан перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору. В частности, уголовное дело может быть воз-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.

вращено прокурору в случае, когда при составлении обвинительного заключения допущены такие нарушения положений, изложенных в ст. 220 УПК РФ, которые исключают возможность принятия судом решения по существу на основании данного заключения. Рассмотрим и проанализируем отдельные примеры возвращения уголовного дела прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение составлено не в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ, что исключает возможность постановления судом судебного решения, а также в связи с тем, что копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому.

Обвинительное заключение — это итоговое процессуальное решение следователя, которое с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору. Составление обвинительного заключения — сложный, требующий вдумчивости процесс, который должен включать в себя все итоги проведенного расследования по уголовному делу, где установлено виновное лицо. Некоторые следователи полагают, что обвинительное заключение — это технический процесс, который не требует профессионализма и следственного мастерства. С этим суждением сложно согласиться, поскольку важность данного документа очевидна. Так, суд в подготовительной части уголовного процесса устанавливает личность обвиняемого на основании данных, указанных в обвинительном заключении. Судебное следствие начинается с оглашения государственным обвинителем содержания обвинения, которое изложено в обвинительном заключении. И конечно, в обвинительном заключении собрана вся доказательственная база, на основе которой следователь в ходе предварительного следствия предъявил окончательное обвинение.

Составление обвинительного заключения начинается с изложения анкетных данных обвиняемого или обвиняемых. И уже на этом этапе, где, казалось бы, нет особых юридических сложностей, следователи допускают ошибки. В следственной практике такие нарушения называют «техническими» ошибками. Однако, несмотря на такие технические ошибки, суд лишен возможности проводить судебное следствие, поскольку, например, в фамилии обвиняемого допущена ошибка либо неправильно указаны место или дата рождения и т.п. Безусловно, такие «технические» ошибки необходимо исключать, но

они из года в год повторяются, что, безусловно, свидетельствует, что ни следователь, ни водитель следственного органа, ни прокурор сличают копию паспорта с личными данными обвиняемого, изложенными в обвинительном заключении. А ведь именно достоверные данные сведения свидетельствуют о том, что участвует именно то лицо, которое привлечено в качестве обвиняемого. Например, Тогучинский районный суд Новосибирской области, рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Багирова Ашраф Аршад оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, установил, что обвинительное заключение составлено с нарушениями Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку в обвинение и обвинительное заключение составлены в отношении Багирова А.А., от фамилия подсудимого — Багъров, что подтверждается нотариально удостоверенным переводом паспорта подсудимого на русский язык. При таких обстоятельствах суд возвратил уголовное дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В следственной практике имеют место случаи, когда обвиняемый, будучи допрошенным в качестве обвиняемого, уже на завершающем этапе расследования, меняет фамилию и не уведомляет об этом следователя (например, вступил в брак и взял фамилию супруги, сменил фамилию по личным мотивам и т.д.). Если такие факты выявляются в суде, то это, безусловно, влечет возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, поскольку допущено нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ. Представляется, что для исключения подобных нарушений следователь обязан внимательно сличать документы, устанавливающие личность обвиняемого с данными этого лица в обвинительном заключении. А при завершении расследования, на этапе ознакомления с материалами уголовного дела, выяснять у обвиняемого — не изменились ли его анкетные данные, и указывать это уточнение в виде вопроса и ответа в протоколе в порядке ч. 4 ст. 217 УПК РФ (рассматривая вопрос ходатайства или заявления обвиняемого).

В силу ч. 2 ст. 18 УПК РФ обвинительное заключение должно быть переведено на родной язык соответствующего участника уголовного

² Следственные ошибки : учеб.-практ. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция» и «Правоохранительная деятельность» / авт.-сост. А.М. Бастыкина и др. ; под ред. А.И. Бастыкина. М., 2016. С. 122–123.

судопроизводства. Эта обязанность лежит на следователе, который обеспечивает перевод обвинительного заключения. Перевод обвинительного заключения должен быть полным. Никаких исключений по мотиву сложности, большого объема, высокой стоимости перевода не может быть допущено. Не допускается замена вручения копии обвинительного заключения устным переводом, а тем более пересказом, вручение лишь выписок из обвинительного заключения, переведенных на язык, которым он владеет³.

В качестве примера можно привести довольно интересную ситуацию по уголовному делу в отношении гражданина Республики Узбекистан Мурзаева А.А. (фамилия в статье изменена, поскольку в настоящее время уголовное дело не рассмотрено, приговор не вынесен). Так, постановлением Мошковского районного суда Новосибирской области уголовное дело в отношении Мурзаева возвращено прокурору в порядке п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. В обосновании выводов суд указал, что обвинительное заключение и документы, которые должны быть вручены подсудимому в ходе предварительного следствия, не были переведены на узбекский язык на основе латинской графики, который понимает подсудимый Мурзаев. Так, судом установлено следующее. Законом Республики Узбекистан от 2 сентября 1993 г. № 931-ХП «О введении узбекского алфавита, основанного на латинской графике» в Республике Узбекистан введен узбекский алфавит, основанный на латинской графике. Исходя из возраста подсудимого Мурзаева и его объяснений, следует, что он учил узбекский язык, основанный на латинской графике, в связи с чем он владеет узбекской письменностью с использованием букв латинской графики, однако в ходе предварительного расследования ему были вручены документы, переведенные на узбекский язык с использованием кириллицы, и данный перевод документов ему не понятен. На данное решение суда государственным обвинителем подано апелляционное представление, которое Новосибирским областным судом оставлено без удовлетворения. Так, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции обоснованно признал нарушения права Мурзаева на защиту, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона не могут быть

устранены судом. Выявленные факты по переводу с использованием письменности кириллицы ограничивают права Мурзаева на защиту в связи с невручением ему копии обвинительного заключения и других документов, подлежащих вручению обвиняемому, в переводе на родной язык, письменный текст которого он понимает⁴.

В качестве еще одного примера по факту нарушения прав граждан на защиту, послужившему основанием для возвращения уголовного дела, можно привести следующее решение суда. Так, постановлением Центрального районного суда г. Твери на основании ст. 237 УПК РФ прокурору возвращено уголовное дело по обвинению С. по ч. 4 ст. 160, ч. 1 ст. 201 УК РФ. В ходе судебного разбирательства выявлены обстоятельства, исключающие участие адвоката З. в качестве защитника подсудимого С. в ходе как предварительного, так и судебного следствия, ввиду того что при проведении доследственной проверки он оказывал юридическую помощь свидетелям обвинения, показания которых не могут не противоречить интересам С., который не признал вину в инкриминируемых ему деяниях⁵.

Останавливаясь на вопросах обоснованности возвращения судами прокурору уголовных дел, необходимо отметить, что имеют место случаи, когда подобные решения обусловлены неверной оценкой судом фактических обстоятельств, изложенных в обвинительном заключении, и представленных в его обосновании доказательств. Так, Московским районным судом г. Твери прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращено уголовное дело, возбужденное в отношении Н. и Л. по ч. 4 ст. 159 УК РФ (два эпизода) в связи с нарушениями, допущенными при составлении обвинительного заключения, в частности неверным указанием периода совершения преступлений, необоснованным завышением суммы причиненного ущерба. Отменяя постановление суда первой инстанции по доводам апелляционного представления государственного обвинителя, Тверской областной суд указал, что обвинительное заключение составлено в соответствии со ст. 220 УПК РФ, предусмотренных законом оснований

³ Настольная книга следователя / рук. авт. кол. Н.П. Дудин; отв. ред. О.Н. Коршунова, В.С. Шадрин. СПб., 2008. С. 122.

⁴ Уголовное дело в отношении Мурзаева А.А. // Архив Новосибирского областного суда за 2019 год.

⁵ Уголовное дело в отношении С. // Архив Центрального районного суда г. Твери за 2019 год.

для возвращения уголовного дела прокурору не имелось, а приведенные в постановлении доводы фактически сводятся к оценке собранных по делу доказательств и не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального законодательства и не препятствуют рассмотрению дела по существу.

Представляется, что институт возвращения уголовного дела прокурору нуждается в законодательной корректировке. На наш взгляд, сторона обвинения — государственный обвинитель — в уголовном процессе при выявлении «технических» опечаток, допущенных в обвинительном заключении, вправе заявить ходатайство об уточнении анкетных данных обвиняемого (например, на стадии предварительного слушания) либо иных фактов, которые не затрагивают доказательственную базу стороны обвинения

и не влекут нарушения права лица на защиту, что позволит исключить возвращение уголовного дела прокурору. В качестве обоснования такой позиции можно привести аналогию с п. 1 ст. 397 УПК РФ, где суд вправе рассмотреть взыскания, связанные с исполнением приговора, в частности о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. А в данной ситуации подобный алгоритм будет связан с уточнением обвинительного заключения, что в конечном итоге благоприятно повлияет на соблюдение разумного срока уголовного судопроизводства, поскольку возвращение уголовного дела прокурору в последующем всегда связывается с продлением сроков предварительного расследования и негативно сказывается на защите прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Литература

1. Настольная книга следователя / руководитель авторского коллектива Н.П. Дудин ; ответственные редакторы О.Н. Коршунова, В.С. Шадрин. Санкт-Петербург : Юридический Центр Пресс, 2008. 908 с.
2. Следственные ошибки : учебно-практическое пособие для студентов вузов / автор-составитель А.М. Багмет [и др.] ; под редакцией А.И. Бастыкина. Москва : ЮНИТИ, 2016. 159 с.

Дорогой читатель!

Мы издаем научные журналы уже более 25 лет для нашего общего вклада в развитие российской юридической науки, формирования правовой мысли и для обмена практическим опытом. Мы благодарим Вас за интерес к журналам и хотим сохранить наше сотрудничество. Для Вашего удобства часть архивных номеров наших журналов представлены в открытом доступе на сайте www.lawinfo.ru и на сайте наших партнеров. Для Вашей экономии мы разработали предложения о долгосрочной подписке!

- при оформлении годовой подписки на любой журнал на 2021 год — 25 %
- при оформлении подписки на второе полугодие 2020 г. + годовой подписке на 2021 г. — скидка составит 35 % на любой журнал, по Вашему выбору.

Мы вместе с Вами в любой ситуации!

 **Юристы**
издательская
группа